

Наш знак: Ста-32/20
Београд 31.7.2020.

ЕП „Светлост“ а.д.

за

дипл. инг. **Владан Гвозденовић**, генерални директор
Звонко Станојловић, председник надзорног одбора
Љубодраг Марковић, члан надзорног одбора
Славка Богосављевић, члан надзорног одбора

Београд-Чукарица
Обреновачки друм 66

Предмет: скупштина акционара
ЕП „Светлост“ а.д. за
4.8.2020.

примерак: 1
прилог: пуномоћје

Поштовани,

као пуномоћници Удружења малих акционара ЕП „Светлост“ а.д., по оригиналном пуномоћју у прилогу, обраћамо Вам се поводом заказане скупштине акционара за 4.8.2020.

Бројне су препреке које стоје испред могућности да се ова скупштина регуларно одржи, па ћемо покушати у овом допису да што детаљније изнесемо став малих акционара на ту околност.

Познато Вам је да према јединственој евиденцији акционара ЦРХВ-а, на дан 8.3.2020., број емитованих акција износи 42.395, по номиналној вредности од дин. 1.200,00, где свака акција носи један глас, где малим акционарима – физичким лицима члановима Удружења припада 9.004 акција (у даљем тексту: *Удружење*), или приближно 21,24% (остатак акција припада акционарима који нису чланови Удружења и то АФ-у 11.526 акција, Богосављевић Савки 4.285 акција, друштву „EXPRO“ д.о.о. 10.493 акција, друштву „FINWORLD“ д.о.о. 180 акција, Крстић Милораду 1973 акција, друштву „LAGRAVIS ASSET MANAGEMENT“ д.о.о. 283 акција, друштво „MECENA GROUP“ д.о.о. 91 акција, „RAIFFEISEN BANK“ а.д. 1.414 акција и друштву „ZOOM“ д.о.о. преосталих 3.146 акција).

Подсећамо да у смислу чл. 46, ст. 1 Статута ЕП „СВЕТЛОСТ“ а.д. за кворум за одржавање редовне седнице скупштине, мора да постоји обична већина од 42.395 гласова, или 21.200 гласова – нашем властодавцу Удружењу,

припада 9.004 гласа које се изричито противи одржавању седнице скупштине 4.8.2020.

Да би планирана седница скупштине могла уредно да се проведе и утврде услови евентуалног одржавања седнице, те да би у смислу **чл. 50** Статута записничар и чланови Комисије за гласање могли да обаве свој посао у смислу **чл. 56** Статута наслова, да би будући записник могао да буде што уреднији, *Удружење тражи да се води и тонски запис седнице скупштине.*

Уколико предлог Удружења, које за собом носи 9.004 акције или приближно 21,24% акција друштва, за одлагање скупштине акционара заказане за 4.8.2020. буде одбијен, овим путем се у смислу **чл. 337, ст. 1, тач. 1** „Закон о привредним друштвима“ тражи увођење додатних тачака дневног реда за скупштину заказану за 4.8.2020.:

- **расправљање о отуђењима имовине друштва ЕП „СВЕТОСТ“ а.д. и смањењу основног капитала друштва.**
- **предлог за спровођење посебне и/или ванредне ревизије**

Због летњих одмора, Удружење није могло да поступи у смислу **чл. 337, ст. 2 Закона**, па се има сматрати да је овај предлог благовремен.

Мали акционари нису задовољни начином на који директор друштва ЕП „Светлост“ а.д. води ово друштво, нити су задовољни како надзорни одбор контролише рад заједничког друштва, па су у наставку образлаже у смислу цитираног члана Закона, основ изнетих примедби.

На делу је континуирано и умишљајно смањивање основног капитала друштва које је уписано и *уплаћено* на дан 25.02.2000. у износу од ЕУР 4.335.236,47.

Чл. 293 Закона предвиђа да акционарско друштво мора имати минимални основни капитал у висини од 3.000.000,00 дина. – Удружење сматра да у смислу онога што им је од оснивача дато и остављено, јер се не ради о очевини, већ о зарађеном и стеченом, минимални основни капитал ЕП „Светлост“ а.д. износи баш онолико колико пише у АПР-у – ЕУР 4.335.236,47.

Чл. 314, ст. 1 Закона предвиђа да Одлуку о смањењу основног капитала доноси скупштина трочетвртинском већином гласова присутних акционара сваке класе акција која има право гласа по предметном питању.

Удружење акционара тражи да му се доставе све Одлуке о смањењу основног капитала које је у последњих 7 (седам) година скупштина донела трочетвртинском већином гласова присутних акционара сваке класе акција која има право гласа по предметном питању.

Удружење акционара тражи да му се у смислу **чл. 314, ст. 3 у вези ст. 4 Закона** достави доказ да је таква Одлука регистрована најкасније у року од три месеца од њеног доношења, под претњом ништавости.

Удружење акционара указује да је управа приликом сваког смањења основног капитала морала да води рачуна о **чл. 322 Закона и ЦРХВ-у** достави

- Одлуку о смањењу основног капитала,
- доказ о регистрацији Одлуке,
- податке о променама које су уписују и акционарима на чијим рачунима се промене уписују,
- писану изјаву председника одбора директора, као и председника надзорног одбора ако је управљање друштвом дводомно, о испуњености законом прописаних услова за смањење капитала,

све у року од 5 радних дана од дана регистрације одлуке о смањењу основног капитала у складу са законом о регистрацији.

Потом је у смислу **чл. 323 Закона** та промена настала у ЦРХВ-у, морала бити регистрована пред АПР-ом.

Дакле, уместо да ради на одржавању основног капитала, управа га је смањивала – смањење у смислу цитираног члана, **ст. 2** могуће је само Одлуком скупштине донетом од стране две трећине укупног броја чланова друштва а не мање од обичне већине укупног броја чланова друштва који имају право гласа.

Стога тражимо од управе да се на изнете околности изјасни и достави све Одлуке.

I Уздржавајуће мишљење „РЕВИЗИЈА ПЛУС-ПРО“ д.о.о., Београд, Војводе Добрњца бр. 28

Уз материјал за седницу скупштине од 4.8.2020. је на сајту дато и ово Уздржавајуће мишљење, које је озбиљна опомена директору и надзорном одбору, а које друштво је ангажовано на тему ревизије финансијских извештаја ЕП „Светлост“ а.д. са 31.12.2019.

Да не би препричавали оно што је овлашћени ревизор Јелена Недељковић приказала у свом извештају, приметили би да исти указује на финансијски колапс друштва, годинама уназад, са видљиво исказаном сумњом ревизора да се свесно иде на ликвидацију или проузорковање стечаја друштва.

Само због овог извештаја, било би немогуће усвајање тач. 3, подтачка 3.2 Дневног реда седнице Скупштине акционара за 4.8.2020., због чега не би било могуће усвојити ни извештај директора и надзорног одбора у подтачкама 3.3 и 3.4.

II **Процена тржишне вредности непокретности од стране друштва са ограниченом одговорношћу за финансијски мониторинг“ „CONFINEKS“ из Београда, Горњомилановачка 9**

У уводу овог Извештаја од јануара 2020. за пословно-стамбену зграду друштва ЕП „Светлост“ а.д., на адреси Француска бр. 11, уписану на кат. парц. бр. 1688/1, К.О. Стари Град, изнето је следеће.

Утврђује се да зграда има подрум, приземље и пет спратова.

Из јавног увида у катастар РГЗ СКН Стари Град, може се видети да посебни делови овог објекта имају:

- под ев. бр. 1, стан ББ, површине 37м², који није приказан у налазу проценитеља, а који се налази на четвртном спрату зграде и који је у власништву једног од акционара наслова друштва „EXPRO“ d.o.o. из Београда, Господара Вучића 145, чији је директор друштва Владимир Шавикин, уједно оснивач са 50% удела и друго лице суоснивач са других 50% удела Звонко Станојловић, где постоје индиције да се ради о председнику надзорног одбора ЕП „Светлост“ а.д., а које је друштво 95-ти акционар по списку Јединствене евиденције акционара ЦРХВ-а и које има 10.493 акција.

Удружењу није познато када је, на основу ког правног посла, чијом одлуком и због чега, ово друштво, акционар ЕП „Светлост“ а.д., постало власник једног од станова у згради која је имовина ЕП „Светлост“ а.д., сем што постоје индиције да је неко отуђио заједничку имовину, без знања акционара и тиме смањио имовину друштва значајно.

Само се може закључити да је сувласник са по једном идеалном 1/2 на стану од 37м² у приземљу зграде ЕП „Светлост“ а.д., са Владимиром Шавикином, постао по свој прилици председник надзорног одбора ЕП „Светлост“ а.д., кријући ту чињеницу преко сувласништва у друштву „EXPRO“ d.o.o. са Владимиром Шавикином.

Само због овога би већ морао да буде разрешен председник надзорног одбора ЕП „Светлост“ а.д.

Када, за коју суму новца је продат овај стан, где је Уговор о отуђењу ове имовине, за колико је продат овај стан, ко је и када наплатио и да ли је наплатио овај новац, те ако јесте, како је могуће да је наслов годинама преко 10.000.000,00 дин. у блокади на сајту НБС-а?!

Даља нумерација из катастра се не поклапа са Извештајем – наиме, у катастру изричито стоји:

евид. бр.	бр. улаза	бр. стана	под. бр. ст.	начин кор.	корис. површ.
-----------	-----------	-----------	--------------	------------	---------------

1	11	66	стан	37м2
2	11	1	посл. пр.	242м2
3	11	2	посл. пр.	137м2
4	11	3	посл. пр.	137м2
5	11	4	посл. пр.	134м2
6	11	2	стан	29м2
7	11	5	посл. пр.	59м2
8	11	6	посл. пр.	121м2
9	11	66	посл. пр.	19м2

У Извештају о процени међутим стоји:

Приземље	242м2 (где се изгубио стан од 37м2 и где је он са етажом)
Први спрат	137м2
Други спрат	137м2
Трећи спрат	137м2 (у катастру пише 134м2)
Четврти спрат	59м2 (где се изгубио стан од 29м2 и где је он са етажом)
Пети спрат	121м2
Подрум	19м2 (како то да у катастру ово буде последња ставка)

Не улазећи у квалитет процене тржишне цене коју је Извештај изнео, исти би требало изложити критици на предложени начин.

О прихватању истог се не може одлучивати, док се не разреши питање како је дошло до отуђења имовине ЕП „Светлост“ а.д., стана на 4-том спрату, површине 37м2, који је постао власништво Владимира Шавикина и по свој прилици председника надзорног одбора ЕП „Светлост“ а.д., Звонка Станојловића преко њиховог друштва у сувласништву „EXPRO“ d.o.o.

Извештај не садржи чињеницу да је зграда ЕП „Светлост“ а.д. издата у закуп друштву „СРБОТЕЛ“ д.о.о. и да је постала практично хотел – посебно је индикативно да се нигде не помиње да је на имовини ЕП „Светлост“ а.д. зграда у Француској бр. 11, Београд, уписано у К.О. Стари Град, на кат. парц. бр. 1688/1, у теретном листу више забележби и то:

- од 15.10.2019. под бр. 952-02-13-233-74126/2019
- од 10.4.2018. под бр. 952-02-15-40/2018 те
- од 24.02.2017. под бр. 952-02-13-580/2017 као забележба о извршењу, евидентирана 7.8.2019., где постоје озбиљне индиције да треће лице има права на основу којих може да тражи наплату продајом имовине друштва о чему нигде нема ни једне речи.

У „Г“ листу такође стоји да је уписана ХИПОТЕКА 27.10.2016. год. на имовини ЕП „Светлост“ а.д. – ниједне реченице у Извештају о овој важној чињеници, шта је, којим поводом, на основу чије сагласности, чије Одлуке, која је донета на којој седници, одобрена од чије скупштине, дозвољен упис терета на заједничкој имовини акционара.

Овде се указује, обзиром да Извештај о томе не износи ни једну реч, на постојеће изграђене објекте на кат. парц. бр. 1547, К.О.Б. 5, сада К.О. Савски Венац, твз. Бара Венеција бр.57 (сада другачија нумерација парцеле).

Те хале су биле саграђене од стране "ТРИМ-СИСТЕМ"-а између 1979. год. и 1988 год. На основу изградње, по наведеним годинама, упоређењем курса америчког долара у односу на динар по курсу НБС, уложена су значајна средства.

По Решењу бр. 351-331/79.03-02. које је добило друштво „ТРИМ-СИСТЕМ“ за ХАЛУ бр. 2 површине 670 м², предрачунска вредност је била 5.480.393,30 динара (електромашинска хала).

Вредност те хале по курсу 1\$ = 18,698 Динара из 1979 год., када се предрачунска сума вредности изградње претвори у наведени курс (дин. 5.480.393,30 : дин. 18,698 = **293.100,00 \$ за 670 м² или 437,46 \$ по 1м².**

1982. год. је изграђена и хала за електричаре са мокрим чвором, исте површине као претходна хала, са привременом дозволом од 670м² и исте предрачунске вредности од 5.480.393,30 дин. Цена трошкова по предрачунској вредности од 670 м² у доларима износи исто као за прву халу свега **293.100,00\$**

По Решењу бр. 351-525/87-03-01 од 06.04.1988. год. тадашњи општински Комитет издао је дозволу за производне хале површине 1.147,50 м² у приземљу и спрат величине 16,5м x 15,00м површине 247,5 м². Укупна површина износи 1395 м². Предрачунска вредност је била 55.648.013,00 Дин. Кад помножимо квадратуру са ценом у доларима добија се износ од 1395м² x 437,463 дин. = 645.885,00 \$.

Када се саберу суме из претходна три става 293.100,00\$ + 293.100,00 + 645.885,00 добија се = 1.222.085,00\$.

Акционари из Удружења које окупља преко 390 појединачних физичких лица, немају сазнање да ли је дир. Владан Гвозденовић вршио процену ових непокрентости, па је спорни Извештај мањкав јер не обухвата ову имовину ЕП „Светлост“ а.д. од 1.222.085,00 УСД.

Акционари траже одговор и на питање где су 2 (две) цистерне, капацитета 12,5 тона и 1,6 тона?

Да би Удружење могло иоле озбиљније да учествује у будућој седници скупштине, наслов би морао да свима преко сајта достави и објави:

1. Са ким ЕП „Светлост“ а.д има и који Уговор о закупу, посебно са друштвом „СРБОТЕЛ“ д.о.о. да би Удружење могло да утврди под

којим условима, када, на који рок, са каквим средствима обезбеђења и на који начин је дата зграда ЕП „Светлост“ а.д. за потребе приватног хотела „Belgrade garni INN hotel“. Ово зато што се простим увидом на сајту АПР-а види да су суоснивачи овог друштва, Влада Илић и Мирослав Пашагић, уплатили оснивачки капитал друштва од дин. 53.976,54 што није репрезентативан износ за закуп зграде која вреди више милиона евра.

2. Такође, потребно је доставити примерак Уговора о закупу простора на локацији Рудо 1 са друштвом „Градски пинк такси“, из истих разлога.
3. Тражи се и одговор на питање на чији рачун је исплаћена купопродајна цена за локале у Нишу и Приштини, када је јавна тајна да су рачуни ЕП „Светлост“ а.д. годинама у блокади и ко је наплатио купопродајну цену од ова два локала те где је тај новац и за које намене је утрошен.

III Отуђење имовине веће вредности

Није јасно како се усуђују директор и надзорни одбор да прикривају од акционара чињеницу да је продата имовина ЕП „Светлост“ а.д. и то локали у Нишу и Приштини, одбијајући да Удружењу доставе целе интегралне текстове Уговора о купопродаји, са свим детаљима, уместо што кријући и црним фломастером прецртавајући цене, достављају само нотарску оверу, без текста Уговора?

Овде подсећамо да на основу **чл. 470, ст. 1 у вези ст. 2 „Закона о привредним друштвима“** ако друштво располаже имовине велике вредности а нарочито продаје, успоставља заложно право и хипотеку, а која представља 30% или више од књиговодствене вредности укупне имовине, сматра се да друштво располаже имовином велике вредности.

Предуслови који су морали бити испуњени да би се локали у Нишу и Приштини продали, као и сва имовина друштва веће вредности, предвиђени су **чл. 471, ст. 1 „Закона о привредним друштвима“** – надзорни одбор је морао да припреми одлуку којом Скупштина одобрава располагање имовином велике вредности, са образложењем које садржи разлоге из којих се препоручује усвајање такве одлуке, те извештајем о условима под којим се располаже имовином велике вредности.

У смислу **ст. 2** истог члана, саставни део материјала за седницу скупштине на којој се одлука из претходног става доноси је нацрт Уговора о располагању имовином велике вредности.

У смислу **ст. 3** истог члана, Одлуку о располагању имовином велике вредности, скупштина доноси трочетвртинском већином гласова присутних акционара са правом гласа.

Удружење нема сазнање да је за отуђење имовине друштва – конституисање хипотеке на имовини друштва, закључење Уговора о закупу и прављења хотела у простору друштва, продаји локала у Нишу и локала у Приштини, надзорни одбор припремио Одлуке које Закон предвиђа, па се очекује да се иста хитно доставе Удружењу на увид.

Ако истих нема, подсећамо да у смислу **чл. 472, ст. 1** Закона, ако није прибављено одобрење у смислу **чл. 470 и чл. 471** акционар који поседује најмање 5% основног капитала друштва (*а Удружење поседује 21% основног капитала друштва*), може поднети тужбу за поништај правног посла или правне радње располагања имовином велике вредности, под условом да је поседовао или представљао најмање 5% основног капитала друштва на дан закључења тог правног посла.

Ст. 3 истог члана каже да су чланови одбора директора, односно чланови надзорног одбора, солидарно одговорни друштву за штету коју то друштво претрпи услед располагања имовином велике вредности, ако је то располагање спроведено без одлуке којом га скупштина одобрава, због чега се може у смислу **чл. 4** истог члана поднети тужба за накнаду штете.

Да ли надзорни одбор треба подсетити да је по Статуту у смислу **чл. 70** био дужан да врши унутрашњи надзор над пословањем друштва?

О томе мора да се изјасне директор и надзорни одбор, ако се седница скупштине 4.8.2020. буде одржала, у детаљима и врло прецизно.

IV Промена адресе седишта друштва ЕП „СВЕТЛОСТ“ а.д. и формирање друштва SVETLOST LUX“ d.o.o.

Друштво ЕП „СВЕТЛОСТ“ а.д. је без знања и сагласности Удружења променило седиште 11.9.2013. са адресе Рудо 1, Београд на адресу Бара Венеција 57, Београд-Савски Венац.

Две године касније, без знања и сагласности Удружења, друштво поново мења седиште, сада на Обреновачки Друм бб, Београд-Чукарица.

На истој адреси се налази приватно друштво „SVETLOST LUX“ d.o.o., чији је директор исти као директор ЕП „СВЕТЛОСТ“ а.д. из Београда-Чукарица, Обреновачки друм бб, ког друштва „SVETLOST LUX“ d.o.o. је оснивач са 100% оснивачког удела ЕП „СВЕТЛОСТ“ а.д. па тиме са 21% удела у ЕП „Светлост“ а.д и Удружење малих акционара.

Директор Влада Гвозденовић у смислу **чл. 61, ст. 1, тач. 4** Закона, има посебне дужности према друштву.

Чињеница је да је насловом основао повезано друштво „СВЕЛОСТ ЛУКС“ д.о.о. у смислу чл. 62, ст. 2, тач. 1, у вези ст. 4 Закона, не питајући Удружење малих акционара и не тражећи њихову сагласност.

Не постоје јасни разлози због чега је основано повезано друштво, због чијег интереса и чиме се оно бави, када је све оно што ради матично друштво оснивач, само могло да ради и без повезаног друштва, зашто се и којим поводом задуживало, зашто је у дубиози, по којој чак ни финансијски вештак не жели да да своје мишљење, па се од директора тражи одговор на ово питање, у смислу чл. 92, ст. 1, тач. 5 Статута, а од надзорног одбора у смислу чл. 70, ст. 1, тач. 2, тач. 10, када је, због чега и којим поводом донета одлука о формирању повезаног друштва „СВЕЛОСТ ЛУКС“ д.о.о.

Ово оснивање је настало без знања и сагласности Удружења, а више је него очигледно да се формирањем ове „ћерке“ друштва, стварају претпоставке привида правне личности, што није у интересу матичног друштва.

V Утврђивање фер вредности акција за друштво

„ФИНОДИТ“ д.о.о. друштво за ревизију је урадило Ревизијски извештај, али је проф. др. Словићу истекла лиценца 01.5.2020. па није могуће исти прихватити, што је видљиво из приложене документације. Док се не достави обновљена лиценца, Удружење о извештају није у могућности да се изјасни.

VI Предлог и образложење додатног дневног реда

Удружење тражи од директора и надзорног одбора, да у року од 30 (тридесет) дана од пријема овог дописа, у обичној фотокопији у једном примерку за Удружење, као и да у скенираној форми за потребе осталих акционара припреми:

1. Оверени преглед основних средстава – некретнина које друштво поседује, као и које је поседовало у претходних 7 (седам) година, са набавном вредношћу и стопом амортизације,
2. Све Уговоре о закупу непокретности које друштво има активно на данашњи дан,
3. Сву документацију о отуђивању непокретности у претходних 7 (седам) година као што су (али не искључиво): Уговори о продаји/поклону, Одлуке о отуђењу, расхоровању, рушењу, отписивању, Уговори о закупу, Уговори о хипотеци и/или Изјаве о ручној залози и/или залагању непокретности,
4. Преглед судских спорова друштва на дан подношења овог захтева, са именима парничних странака и пословним бројевима судских предмета,

5. Структуру прихода и трошкова друштва за 2019. и 2020. (детаљан преглед трошкова са описом на основу кога се може утврдити основ и настанак трошка и прихода),
6. Посебно Уговор који представља основ за успостављање хипотеке на непокретности друштва у Француској бр. 11,
7. Такође Уговор којим је акционар друштво „EXPRO“ d.o.o. прибавило стан од 37м² на четвртом спрату зграде у Француској бр. 11, обзиром да се ради о видљивој злоупотреби поверења јер је председник надзорног одбора сувласник у друштву које је купило предметни стан.

Очигледно је да је успостављање хипотеке у Француској бр. 11, располагање имовином велике вредности за коју је извесно да директор није добио потребну већину гласова акционара, нити је уопште ставио ову одлуку у складу са Законом о привредним друштвима и Статутом на гласање.

Стога су се стекли услови да се у смислу **чл. 455** Закона о привредним друштвима, спроведе „посебна и ванредна ревизија“, где у смислу **ст. 1, тач. 2** овог члана посебна ревизија проверава вредност и услове под којима је вршено располагање имовином велике вредности из **чл. 470** Закона.

Овим путем се у смислу **чл. 456, ст. 1 у вези ст. 2** Закона, поставља предлог за спровођење посебне и/или ванредне ревизије, са предлогом да се уврсти на седницу скупштине, где уколико исти не буде усвојен, суд је властан да нареди друштву одржавање ванредне седнице на ову околност.

У смислу **чл. 457** Закона, посебну и/или ванредну ревизију не могу радити финансијски стручњаци чији су извештаји део седнице скупштине заказане за 4.8.2020. па исти морају бити изабрани са списка вештака при Градском заводу за вештачење.

VII Закључак

Удружење у овом тренутку исказује сумњу у рад директора и надзорног одбора, у смислу изнетих напомена из горњег реферата.

У кривично-правном смислу, указујемо да гледајући ситуацију друштва на данашњи дан, постоје основи сумње да су директора и/или чланови надзорног одбора, учинили или покушали да учине више кривичних дела у стицају и то:

- из **чл. 216 КЗ РС „Злоупотреба поверења“**, ст. 1, ко заступајући имовинске интересе неког лица или се старајући о његовој имовини злоупотреби дата му овлашћења у намери да тиме себи или другом прибави имовинску корист или да оштети лице чије имовинске интересе заступа или о чијој се имовини стара, казниће се новчаном казном или затвором до три године.

- ако је делом из претходног става прибављена имовинска корист или проузрокована штета у износу који прелази милион и петсто хиљада динара, учинилац ће се казнити затвором од једне до осам година,
- из чл. 223, ст. 1 у вези ст. 3 КЗ РС „**превара у обављању привредне делатности**“ ко у обављању привредне делатности у намери да себи или другом прибави противправну имовинску корист, доведе кога лажним приказивањем или прикривањем чињеница у заблуду или га одржава у заблуди и тиме га наведен да нешто учини или не учини на штету имовине субјекта привредног пословања за које или у које ради или другог правног лица, а делом из ст. 1 је прибављена имовинска користи или је нанета штета која прелази изнад од милион и петсто хиљада динара, учинилац ће се казнити затвором од две до десет година и новчаном казном,
- из чл. 224, ст. 1 у вези ст. 3 КЗ РС „**проневера у обављању привредне делатности**“ ко у намери да себи или другом прибави противправну имовинску корист присвоји новац, хартије од вредности или друге покретне ствари које су му поверене на раду у субјекту привредног пословања, а тиме је прибављена имовинска корист у износу који прелази милион и петсто хиљада динара, учинилац ће се казнити затвором од две до дванаест година,
- из чл. 224, ст. 1 у вези ст. 3 КЗ РС „**злоупотреба поверења у обављању привредне делатности**“ ко у намери да себи или другом прибави противправну имовинску корист, проузрокује имовинску штету субјекту привредног пословања чије имовинске интересе заступа или о чијој имовини се стара а тиме је прибављена имовинска корист или проузрокована штета у износу који прелази милион и петсто хиљада динара, учинилац ће се казнити затвором од две до десет година,
- из чл. 227, ст. 1 у вези ст. 3 КЗ РС „**злоупотреба положаја одговорног лица**“ одговорно лице које искоришћавањем свог положаја или овлашћења, прекорачењем граница свог овлашћења или невршењем своје дужности прибави себи или другом физичком или правном лицу противправну имовинску корист или другом нанесе имовинску штету, уколико тиме нису остварена обележја неког друго кривичног дела, а вредност прибављене имовинске користи прелази износ од милион и петсто хиљада динара, учинилац ће се казнити затвором од две до десет година,
- из чл. 232а, ст. 1 у вези ст. 2 КЗ РС „**проузроковање лажног стечаја**“ ко у субјекту привредног пословања који има својство правног лица у намери да тај субјект избегне плаћање обавеза проузрокује стечај тог субјекта привидним или стварним умањењем његове имовине на начин што целу или део имовине субјекта привредног пословања прикрије, привидно прода, прода испод тржишне вредности или бесплатно уступи, а услед тога су наступиле тешке последице за повериоца, учинилац ће се казнити затвором од две до десет година.

- из чл. 233, ст. 1 у вези ст. 3 КЗ РС „оштећење поверилаца“ ко у субјекту привредног пословања, знајући да је тај субјект постао неспособан за плаћање, исплатом дуга или на други начин стави повериоца у повољнији положај и тиме знатно оштети другог повериоца а тиме је повериоцу проузрокована штета великих размера или је према оштећеном због тога дошло до покретања поступка принудног поравнања или стечаја, учинилац ће се казнити затвором од једне до осам година и
- из чл. 237 КЗ РС „онемогућавање вршења контроле“ ко онемогући органу вршење контроле да изврши увид у пословне књиге или другу документацију или онемогући преглед предмета, просторија или других објеката, казниће се новчаном казном или затвором до једне године.

Одлуку о предлогу Удружења ради одлагања седнице скупштине акционара заказане за 4.8.2020. уручити Удружењу на адресу Београд-Врачар, Шуматовачка 46, препорученом поштом на повратни рецепис.

Достављено:

- ЕП „Светлост“ а.д., Београд-Чукарица, Обреновачки друм 65
- Удружењу малих акционара ЕП „Светлост“ а.д., Београд-Врачар, Шуматовачка 46
- Друштву за рачуноводство и ревизију „Ревизија плус-про“ д.о.о., Београд, Војводе Добрњица 28
- Друштву за финансијски мониторинг „CONFINEKS“ д.о.о., Београд, Горњомилановачка 9
- Предузеће за ревизију „FINODIT“ д.о.о., Београд, Имотска 1
- Друштву „LAGRAVIS ASSET MANAGAMENT“ д.о.о., Београд-Стари Град, Ускочка 8
- Друштву „EXPRO“ за производњу, трговину и услуге, Београд-Врачар, Господара Вучића 145-а,
- Друштву „SRBOTEL“ за менаџмент, консалтинг и инжењеринг у хотелској индустрији, Београд-Стари Град, Француска 11
- Друштву „FINWORLD“ д.о.о., Београд-Стари Град, Косанчићев Венца 2, бр. стана 20
- „Raiffeisen banka“ а.д., Београд-Нови Београд, Ђорђа Станојевића 16

Пуномоћник Удружења
малих акционара
ЕП „Светлост“ а.д.

ADVOKATI
Stojan S. Luković
Gordana M. Luković
11108 Београд, Србија
Бул. десета Стелаина, пратер десно
тел факс: +381(0)11 3228-707
telefon: +381(0)11 3239-468
office@advokatilukovic.rs
www.advokatilukovic.rs

Stojan Luković

Београд, 28.7.2020.

ПУНОМОЋЈЕ

којим овлашћујем мср **ЛУКОВИЋ С. СТОЈАНА**, адвоката из Београда, Бул. деспота Стефана бр. 1-а, бр. адв. лег. 3382, издата од АКБ и **ЛУКОВИЋ ГОРДАНУ**, адвоката из Београда, Бул. деспота Стефана бр. 1-а, бр. адв. лег. 2948, издата од АКБ, да врше све радње у поступку, а нарочито поднесе тужбе, да је повуку, признају тужбени захтев или се истог одрекну, закључе поравнање, изјаве правни лек и да се одрекну или одустану од њега, као и да предлажу издавање привремених мера обезбеђења, поднесе предлог за извршење или за обезбеђење и предузимају потребне радње у поступку поводом таквог захтева, пренесу пуномоћје на другог пуномоћника или овласте другог пуномоћника на предузимање само појединих радњи у поступку, да од противне стране приме и наплате досуђене трошкове, те предузимају све друге правне радње за које нађу да у повереном заступању иду у нашу корист, да нас бране у кривичном поступку и предметима привредних судова.



Властодавац,

Милан Шево

на основу пуномоћја УОП-II:
1693-2020 од 4.6.2020.

Удружење малих акционара

ЕП „Светлост“ а.д.

матични број 28166117

Београд-Врачар

Шуматовачка 46